

Roztocké listy



OBECNÍ ZPRAVODAJ OBCE ROZTOKY



05/2018



OBECNÍ ÚŘAD INFORMUJE

Očkování psů.

Povinné očkování psů proti vzteklině bude provedeno ve čtvrtek 14.06.2018.

15:30 před budovou OÚ Roztoky

16:00 Chaloupky náves

16:30 Karlov – autobusová zastávka „U Statku“

Poděkování.

Obec Roztoky děkuje všem, kteří se podíleli na organizování, přípravě a realizaci letošních Staročeských májů. Lesům ČR za zajištění krále, královny, májka, panu Pavlisovi, panu Čechovi za přivezení krále a zároveň za pomoc při jeho stavění a také panu Antonimu z Hotelu Roztoky.

Koncert.

V neděli 10.6.2018 od 19:00 hod se bude konat v kostele sv. Petra na Křivoklátě již třetí koncert členů České filharmonie. Slovem provede herec Josef Somr. Předprodej vstupenek byl zahájen dne 30.5.2018 v kanceláři OÚ.

Kanoistické závody.

O víkendu 16. a 17.6.2018 se bude konat na slalomové trati v Roztokách XXXIII. ročník závodu Křivoklátské slalomy.

Akustická zkouška.

Ve středu 4.7.2018 ve 12:00 hod. bude provedena akustická zkouška poplachové sirény v obci. Siréna se rozezná na 140 sekund. Je napojena na jednotný systém varování obyvatelstva a její spuštění je prováděno z Kladna.

Rogaining.

Ve dnech 22. - 24.6.2018 se v obci Roztoky bude konat otevřené Mistrovství České republiky v rogainingu. Jedná se o extrémní vytrvalostní sport založený na navigaci v neznámém terénu a týmové spolupráci.

Provozní doba obecního úřadu.

Vzhledem k častým dotazům ohledně zavření obecního úřadu ve dnech 30.4. a 7.5.2018 sdělujeme, že zaměstnanci obce měli nařízenou dovolenou. Starostka obce měla jednání mimo kancelář. Obecní úřad v Roztokách

není otevřen pouze v úřední dny, tzn. v pondělí a středu, ale je občanům otevřen i v úterý, ve čtvrtek a v pátek od 8 do 15 hod., pokladna v pátek pak pouze do 12h. Zároveň oznamujeme, že bude budova obecního úřadu opět uzavřena ve dnech 2. – 4.7.2018. Ve čtvrtek a pátek 5. a 6.7.2018 jsou státní svátky.

Osvětlení v obci.

Žádáme všechny občany, kteří zjistí, že nesvítí některá z lamp obecního osvětlení, aby tuto skutečnost hlásili starostce obce nebo v kanceláři obecního úřadu.

Dopravní značky v obci.

Žádáme občany Roztok, kteří mají požadavky a podněty na změnu místní úpravy na místních komunikacích, aby je hlásili starostce obce nebo v kanceláři OÚ do 15.6.2018.

Barvínek.

Vernisáž výstavy „Cesta kolem světa“ výtvarného kroužku Barvínek se bude konat 14.6.2018 od 17:00 hod. v budově Obecního úřadu v Roztokách. Srdečně vás všechny zveme.

Nemovitosti v obci.

Vzhledem k častým dotazům adresovaným na obecní úřad, které se týkají koupě domů, bytů, chat, pozemků a garáží v naší obci, žádáme všechny naše občany o spolupráci a prosíme, aby na obecní úřad podali informaci o prodeji těchto nemovitostí. Děkujeme.

Vývoz odpadů.

Od 1.5.2018 změnila firma Marius Pedersen, a.s. svozovou linku pro svážení odpadů. Místo kralovické provozovny sváží nyní komunální odpad v Roztokách provozovna rakovnická. Bohužel, do dnešního dne nemají přesně specifikováno, kdo a kdy bude vyvážen i ostatní odpad. Oficiálně neposlali na obec (i přes opakované vyžádání) rozpis svozových tras. Za komplikace, které s převodem agendy na Rakovník vznikly, nese zodpovědnost společnost Marius Pedersen, a.s. Prosíme občany, kterým nebude vyvezena popelnice, aby neprodleně kontaktovali OÚ. Vše hlásíme společnosti Marius Pedersen, aby danou situaci v co nejkratším termínu napravila.

**Zápis č. 39/2018 z veřejného zasedání
Zastupitelstva obce Roztoky, konaného dne
22.5.2018 v budově Obecního úřadu
Roztoky.**

Přítomní zastupitelé: 8

Ing. Lenka Peterková, Roman Texl, Hana Číhařová, Jiří Prokůpek, Martin Mikovec, František Jirásek, Ing. Vladimír Melč, Mgr. Tomáš Vostatek

Omluveni: 1 (Antonín Ježek)

Počet přítomných občanů: 29

Ověřovatelé zápisu: Hana Číhařová, Martin Mikovec

1. Zahájení a schválení programu jednání

Zasedání zahájila starostka obce Ing. Lenka Peterková v 17.30 hod. a řídila další průběh jednání. V úvodu přivítala všechny přítomné a konstatovala, že je přítomno 8 z 9 členů zastupitelstva a zastupitelstvo je usnášeníschopné. Paní starostka uvedla, že zasedání bylo svoláno na základě pozvánky, která byla v souladu se zákonem o obcích zveřejněna po dobu 7 dnů na úřední desce a také na elektronické úřední desce na internetu. Pořízením zápisu pověřila paní Lenku Šedivou. Paní starostka upozornila, že z jednání je pořizován zvukový záznam jako podklad pro tvorbu zápisu. Poté přítomné seznámila s programem, který byl zveřejněn na pozvánce v těchto bodech:

1. Zahájení, schválení programu jednání
2. Volba návrhové komise a určení ověřovatelů zápisu
3. Podněty a náměty občanů
4. Pozemkové záležitosti – odkup pozemku p.č. st. 609
5. Projednání žádostí o finanční příspěvek
6. Volby do zastupitelstev obcí 2018 – stanovení počtu členů zastupitelstva
7. Konkurzní řízení na pozici ředitele/ředitelky školy
8. Malá vodní nádrž v Chaloupkách
9. Kontrola hospodaření, rozpočtová opatření
10. Různé
11. Diskuze
12. Usnesení a závěr

Ing. Melč si stěžuje na kvalitu zápisu, považuje zápis za hodně špatný, podle něho má být zápis krátký a pouze heslovitý. Zapisovatelka vysvětluje, že zákon žádným nařízením rozsah a formu zápisu nelimituje, zvolila průměr, 10–12 stran včetně usnesení. Má za to, že zápis by měl sloužit občanům pro přehled, co se na jednáních zastupitelstva řešilo, jaké kdo měl postoje, a v jaké atmosféře se rozhodování odehrávalo. Jednání trvá i 4 hodiny a více, proto zápis v uvedené délce považuje za adekvátní. A právo občanů na bližší informace za nezpochybnitelné.

Pan Jirásek k tomu dodává, že když se pan Melč chová jako hulvát, tak je to prostě zapsáno.

Paní starostka ukončuje téma, zapisovatelku o zápisy požádala a je s nimi spokojená. Pokud by zápis měl být krátký, zveřejňovala by se pouze usnesení, jako tomu bylo dříve. Ovšem tím by občané neměli možnost seznámit se s průběhem projednávání jednotlivých bodů.

Starostka dává hlasovat o programu jednání a ptá se, zda má někdo návrh na doplnění programu. Pan Mgr. Vostatek navrhuje, zda by z důvodu velkého počtu občanů bylo možné bod 7 zařadit za bod 3 jako bod 4. Následné body by byly přečíslovány. Tento návrh podpořili všichni zastupitelé.

Upravený program jednání:

1. Zahájení, schválení programu jednání
2. Volba návrhové komise a určení ověřovatelů zápisu
3. Podněty a náměty občanů
4. Konkurzní řízení na pozici ředitele/ředitelky školy
5. Pozemkové záležitosti – odkup pozemku p.č. st. 609
6. Projednání žádostí o finanční příspěvek
7. Volby do zastupitelstev obcí 2018 – stanovení počtu členů zastupitelstva
8. Malá vodní nádrž v Chaloupkách
9. Kontrola hospodaření, rozpočtová opatření
10. Různé
11. Diskuze
12. Usnesení a závěr

1. Schválení programu jednání

Usnesení č. 1 – 22/52018: Zastupitelstvo obce Roztoky po projednání schvaluje program jednání.

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

2. Volba návrhové komise a určení ověřovatelů

Do návrhové komise paní starostka navrhuje pana Mgr. Vostatka, pana místostarostu Texla a pana Jiráska.

Usnesení č. 2.1 – 22/5/2018: Zastupitelstvo obce Roztoky volí návrhovou komisi ve složení pan Mgr. Tomáš Vostatek, pan Roman Texl a pan František Jirásek.

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

Paní starostka dále navrhuje, aby ověřovateli zápisu z dnešního jednání byli pan Martin Mikovec a paní Hana Číhařová.

Paní Číhařová navrhuje, aby se dalším ověřovatelem zápisu stal pan Melč, ten odmítá.

Usnesení č. 2.2 – 22/5/2018: Zastupitelstvo obce Roztoky určuje ověřovateli zápisu pana Martina Mikovce a paní Hanu Číhařovou.

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

3. Podněty a náměty občanů

Ke slovu se jako první přihlásila paní Volemanová, která si přála zveřejnit své jméno. Oznámila přítomným, že vystupuje jako zástupce Sdružení rodičů a přátel dětí školy a členka školské rady. Dává na vědomí, že rodiče se připojili k vzniklé petici s názvem Petice proti nerespektování doporučeného pořadí výběrové komise pro jmenování ředitele/ředitelky školy.

Paní Volemanová byla zvolena členkou konkurzní komise za školskou radu, celkem bylo v komisi 7 členů. Dále byli jmenováni 2 zástupci zřizovatele, zástupce školy paní Janečková a tři odborníci z oblasti školství. Paní Volemanová sděluje, že byla upozorněna, že o výběru je již rozhodnuto. Nevěřila tomu, proto se spojila s paní starostkou, která jí sdělila, že má svoji představu, ale že se bude řídit tím, jak výběrové řízení dopadne. Proto, když výběrové řízení skončilo tak, že na prvním místě se umístila paní Mgr. Bulantová a na druhém paní [REDAKCE], paní Volemanovou velmi překvapilo, že paní starostka řekla, že rozhodovat bude zastupitelstvo. Ptá se, jak o tom může rozhodovat zastupitelstvo, když u výběrového řízení byli pouze dva zastupitelé. Upozorňuje, že zápis z jednání konkurzní komise měl být předložen zřizovateli do 7 dnů po ukončení. Ptá se, zda zastupitelé tento zápis obdrželi. Pan Ing. Melč informuje, že jej požadoval, ale bylo mu písemně sděleno, že je mu odmítnuto zápis vydat jako osobě, která nebyla členem nebo předsedou konkurzní komise nebo účastníkem řízení. Namítá, že má dnes rozhodovat, ale nemá podklady.

Petici podepsalo 59 rodičů, z nichž někteří mají ve škole i dvě děti. Petice žádá zastupitele, aby při hlasování o obsazení pozice ředitele/ředitelky školy hlasovali v souladu s doporučením výběrové komise, která na první místo doporučila paní Mgr. Libuši Bulantovou. V závěru svého vystoupení paní Volemanová poděkovala za hlasování a předala petici paní starostce a zastupitelům. Petice je přílohou zápisu.

Paní Macháčková se ptá, zda by bylo možné zprovoznit studnu u Prokūpků. Pan místostarosta Texl ji ujišťuje, že se tak stane do 14 dnů. Paní Macháčková se byla na Ravosu zeptat na řešení situace s vodovodem v lokalitě, kde bydlí, ale dozvěděla se, že v dohledné době na vodovod napojení nebudou. Paní starostka je překvapená, od společnosti Ravos dosud žádné stanovisko v této věci neobdržela.

Pan Egert (který si také přeje zveřejnit jméno) má dotaz ohledně kanalizace. V lokalitě, kde bydlí, by si kanalizaci přáli všichni. Pro jistotu toto připomíná, ví, že se o tom už jednalo.

Paní starostka v 17:54 přerušuje na 3 minuty jednání.

Paní Vaňková (přeje si zveřejnit své jméno) se ptá, k jakému účelu budou sloužit pozemky naproti škole, paní starostka odpovídá, že dle Územního plánu by v těchto místech měl být objekt občanské vybavenosti. Paní Vaňková je toho názoru, že lepší by bylo vybudovat tam místo, kde by si děti mohly hrát a rodiče posedět. Toto řešení by jistě uvítali i senioři, ale především mladí lidé s malými dětmi.

Pan Ing. Melč říká, že tato lokalita byla pro dům občanské vybavenosti vybrána už dávno, uvažovalo se i o domu pro seniory. Paní Vaňková důrazně preferuje prostor pro rodiče a děti, obec by měla chápat, že mladé rodiny ani senioři v obci žádné odpočinkové místo, které by bylo dobře dostupné v náročném terénu, nemají.

Paní starostka k tomu dodává, že už v předloňském roce požádala Pozemkový úřad o vydání tohoto pozemku do vlastnictví obce. Zhruba před měsícem obec dostala vyjádření, že pozemek do vlastnictví obce vydán nebude. Starostka prověřovala možnost odkoupení pozemku, ani to nebylo akceptováno.

Paní Vaňková považuje také za důležité, aby se obec pokusila spojit s jinými obcemi ve věci zřízení lékárny, v obci lékárna chybí. Paní starostka souhlasí, ohledně lékárny měla několik jednání. Ale normy pro zřízení lékárny jsou tak složité, že prostor, o kterém uvažovala (suterén obecního úřadu), těmto přísným normám nevyhovoval. Ráda uvítá podněty, kde by bylo možné o lékárně uvažovat, obec žádný vyhovující objekt ve svém vlastnictví nemá.

Pan [redacted] se ptá, jak to vypadá ohledně stavby nové prodejny Jednoty. Paní starostka informuje, že projekt je připraven. Letos měla být zahájena demolice, ale nedostali povolení kopat v ochranném pásmu elektrického vedení.

Sděluje, že se snad našlo řešení začít v termínu i přes nastalé komplikace. Vše souvisí s výstavbou trafostanice v souvislosti s rekonstrukcí školní kuchyně ve školce. Nyní probíhají jednání s provozovateli kotelny, kde přesně bude nová trafostanice stát. Jednota předpokládá, že v pozdním podzimu by se mohlo začít s demolicí stávající prodejny.

Paní [redacted] se ptá, proč dosud není vodovod alespoň v části obce u Hornovny, paní starostka odpovídá, že nyní probíhá vyjadřování ke stavebnímu povolení. Jako první bude třeba udělat přeložku vodovodu, která bude vedena kolem školy. Projekt se jmenuje „Roztoky – obnova a rozšíření vodovodu“ a realizace jednotlivých úseků závisí i na tom, jaké prostředky bude mít obec k dispozici. Paní [redacted] reaguje, že obec peníze má, dívala se do rozpočtu na elektronické úřední desce, a ptá se, proč obec nekoná. Paní starostka vysvětluje, že projekt se musel předělávat, podklady musí být kompletní a vyjadřování k projektu jde mimo obec.

Ing. Melč říká, že se řeší jen ta část, kde bydlí paní starostka, aby ona měla vodu.

Paní Kaftanová upozorňuje, že před domem na sídlišti, kde bydlí, nesvítí světlo veřejného osvětlení, žádá o opravu. A dodává, že rozbité světlo na cestě k nádraží, na které už upozorňovala dříve, stále nesvítí. Paní starostka bere na vědomí, o opravu již žádala, bude ji urgovat.

Pan Vaněk by rád brzy viděl opravenou komunikaci u školy, na frekventované křižovatce je po práci na výkopu na silnici stále nedostatečně opravené místo, a křižovatka tak není bezpečná. Paní starostka se na tento problém již ptala, chtěla znát termín definitivní opravy. Společnost Ravos odpověděla, že vše doopraví, až na tuto opravu přijde řada. Místo sledují, čekají, až si materiál sedne.

Paní Janečková žádá, aby trávu u školy opět sekal technický pracovník obecního úřadu pan Vojtěch. Obec nevyužívaný traktůrek na sekání trávy nabídla k dispozici škole, aby trávu na

školní zahradě posekal např. pan školník, škole toto řešení nevyhovuje, obává se zvýšených nákladů na údržbu. Paní starostka toto bere na vědomí.

Ing. Melč byl dopisem na základě podnětu jiného občana vyzván k odstranění kamene u svého domu. Je nespokojen s formulací této výzvy, nebude prý dělat něco jen proto, že si to přeje soukromá osoba.

Paní starostka reaguje, že místo, kde pan Melč má skládku kamene, je obecní pozemek a kameny zde být nemají.

Na spor o výzvu o odstranění kamene reaguje i paní Vaňková a připomíná panu Melčovi situaci z minulosti, kdy musela na jeho výzvu při uskladnění materiálu na obecním pozemku urychleně jednat.

Paní Jedličková má dotaz ohledně výběrového řízení na pozici ředitele/ředitelky školy. Ptá se, proč se dělá výběrové řízení, když se ředitelkou nestane vítězka a musí se psát petice.

Paní starostka odpovídá, že výběrové řízení je proces stanovený v zákoně a proběhnout musí.

Paní Bartoňová se vrací k dotazu na neexistující ampliόν obecního rozhlasu u Hornovny. Paní starostka odpovídá, že vše prověřovala v dokumentech, ampliόν u Hornovny v seznamu, který vytvářel pan Melč jako starosta, zaznamenán není. Považuje tuto otázku tedy za dotaz na Ing. Melče, proč do tohoto místa nebyl ampliόν umístěn. Za jeho působení byl rozhlas zrekonstruován jako bezdrátový. Ing. Melč reaguje, že je zbytečné o tom jednat, protože paní starostka stejně nehlásí. Na to říká paní starostka, že ano, nehlásí, využívá jiné komunikační možnosti. Ale zařídí, aby na toto místo ampliόν jako součást obecního rozhlasu byl instalován.

Paní Bartoňová má ještě dotaz na možnost umístění dopravní značky na silnici u Hornovny. Řidiči často odbočí nesprávně do slepé ulice z důvodu zavádějící informace v navigaci a zbytečně se otáčí přímo u jejího domu. Starostka požádá, aby se k tomu

vyjádřila policie, ona pouze může podat žádost o prověření.

Diskutuje se o dalších problematických místech dopravy v obci.

Pan Vaněk upozorňuje na situaci, kdy u školy lidé často zastavují a parkují mimo vyhrazené parkoviště. Navrhuje dopravu korigovat umístěním značky, nevhodné parkování u školy považuje za nebezpečné. Paní starostka již mnohokrát žádala o instalaci různých dopravních značek, ale bohužel vše je především o neukázněnosti řidičů. U školy se obec snažila na žádost školy větší bezpečnost zajistit instalováním zábran, ale řidiči je často nerespektují.

Situace s parkováním je nebezpečná také u Jednoty, připomíná hlas z pléna občanů. Paní starostka odpovídá, že u nově vybudované Jednoty se zcela změní celkové prostranství a vznikne tam i parkoviště. Tím se situace značnělepší.

Pan ■■■■■ otevírá téma chodníků v obci vzhledem k bezpečnosti, především dětí. Toto téma bylo široce diskutované. Zastupitelé se shodují, že vše se musí pečlivě promyslet, žádná varianta není svou trasou ideální.

Pan Bulant se ptá, čím se topí v kotelně, paní starostka odpovídá, že uhlím, pan Bulant má dotaz, proč se netopí ekologicky, jak firma slibovala, ptá se na případnou pokutu, starostka odpovídá, že za topení odpovídá firma, která kotelnu provozuje.

Pan Mgr. Vostatek vznáší dotaz, zda by dětské hřiště na sídlišti, na kterém proběhla revize, mohlo být rozšířeno o pískoviště. Paní starostka souhlasí, musí ale nejprve prostudovat normy na pískoviště, a doplňuje, že jím navrhovaný tartan položen nebude, zůstane kačírek, který se vymění za jemnější.

Pan Vostatek ještě upozorňuje na místo u silnice ze sídliště směrem k obchodu, zde odložené panely zbytečně snižují estetiku okolí, ničí ráz místa, přemístil by je jinam. Pan místostarosta Texl i paní starostka souhlasí, panely budou přemístěny.

Na dotaz z pléna, zda je možné vykoupit přiléhající pozemek v zatačce u Pavlíčků, paní starostka odpovídá, že již zkoušela oslovit majitele, ten prodat nechce, vlastnická práva na tento pozemek jsou komplikovaná. Zatačka zde je nepřehledné, nebezpečné místo, zastupitelé zvažují, zda řešením bezpečnosti by byla jednosměrka a chodník. Paní starostka objevila zajímavý projekt silnice z doby starostování pana Melče, který jí pan Melč nepředal, shodou náhod ho našla v jedné projekční kanceláři. Zastupitelé a občané se společně zamýšlejí, jak toto dopravně náročné místo vyřešit, hlas z pléna občanů si myslí, že nejlepší řešení by byla jednosměrka, paní starostka o tom také uvažovala, ale je třeba přihlédnout k tomu, aby se objížděním nezvýšila doprava u školy. Pan Mgr. Vostatek navrhuje místo zúžit chodníkem a dávat přednost z jedné strany.

Ing. Melč navrhuje zefektivnit jednání a pokračovat k dalšímu bodu, paní starostka souhlasí.

4. Konkurzní řízení na pozici ředitele/ředitelky školy

Starostka připomíná vzniklou petici proti nerespektování doporučeného pořadí výběrové komise, Ing. Melč požaduje seznámit s průběhem výběrového řízení, naléhá na starostku, chová se k ní arogantně a zesměšňuje ji.

Starostka předkládá závěr komise: 7 členů se usneslo, že vyhovují 2 ze dvou kandidátů, kteří se o pozici ucházeli, oba kandidáti jsou tedy vhodnými kandidáty. Při stanovování pořadí kandidátů komise určila pořadí kandidátů tak, že na prvním místě se umístila paní Bulantová, na druhém paní [REDAKCE]

Starostka upozorňuje, že tyto informace měly zaznít až dnes, byla tedy porušena mlčenlivost. Překvapuje ji iniciativa paní Volemanové, která nezákonný únik informací odmítá.

Hlas z pléna občanů: Proč se tedy dělá výběrové řízení?

Starostka vysvětluje: Protože je to zákonem daná povinnost. Aby se někdo mohl přihlásit, musí být vyhlášeno výběrové řízení. V kompetenci starostky je rozhodnout o definitivním výsledku. Zřizovatel školy je obec, starostka je zástupce zřizovatele.

Dotaz z pléna občanů: Jak se hlasovalo? Na to paní starostka odpovídá, že to říci nemůže, je vázána mlčenlivostí, nebude ji porušovat. Občané naléhají, chtějí vědět, jak kdo z komise hlasoval, starostka odmítá sdělit podrobnosti, které sdělit nesmí, protože jednání komise nebylo veřejné.

Ing. Melč napomíná starostku, aby se držela jednacího řádu a jednala racionálně. Starostka říká, že se chce rozhodnout až podle toho, co bude dnes sděleno.

Ing. Melč požaduje výsledek, kdo bude zvolený ředitelkou školy. Starostka chce přečíst anonymní dopis, který obdržela v této věci, Ing. Melč a paní Číhařová s tím nesouhlasí, občané se přidávají, anonym prý nemá žádnou váhu. Starostka chce z dopisu přečíst důvod, proč je dopis nepodepsaný, ale odpor proti tomu je silný. Paní Volemanová uvádí, že se za svůj názor nestydí a plně si uvědomuje následky za podepsání petice.

Starostka poukazuje na to, že jsou zde dva názory na volbu ředitelky. Nesouhlas občanů je velmi silný, všichni se překřikují. Ing. Melč starostku napomíná, aby respektovala jednací řád a čte ze zápisu z minulého jednání zastupitelstva, z bodu 9.8., že na příštím (tomto) zasedání se bude jednat o výsledku výběrového řízení. Naléhá na starostku, aby jasně sdělila jméno kandidáta, pro kterého se rozhodla. Starostka sděluje, že uvažovala jmenovat paní [REDAKCE]

Z pléna občanů se ozývá nesouhlas a nařčení, že paní [REDAKCE] je kamarádka paní starostky, a to by prý byl hlavní důvod jejího jmenování. Starostka toto důrazně odmítá.

Paní starostka se snaží formulovat důvody svých pochybností, ale odpor přítomných občanů proti jejím argumentům je velký.

Sděluje, že spolupráce mezi zřizovatelem a školou je komplikovaná, její představa o součinnosti naráží na neochotu ze strany školy. Jako zřizovatel má ze zákona právo na veškeré informace týkající se fungování školy. Zmiňuje výsledky kontroly České školní inspekce, testy žáků nedopadly v porovnání se školou, kterou vede paní [REDAKCE], zcela ve prospěch současného vedení. Vysvětluje, proč hledala jiná kritéria pro porovnání a vyhodnocení rozhodnutí.

Sama za sebe si myslí, že škole by prospěla změna. O tuto změnu byla opakovaně žádána již při nástupu do funkce starostky. Uvádí, že do školy se hlásí stále méně dětí. Z pléna občanů zaznívá nesouhlas.

Paní Volemanová připomíná, že jako občanka se nikdy nedozvěděla, že by kontroly ve škole proběhly se špatným výsledkem. Ptá se, proč to nikdy nezaznělo? Starostka potvrzuje, že všechny kontroly proběhly v pořádku. Občané připomínají starostce její odpovědnost před voliči, nemá zapomínat, že je občany volena jako jejich zástupce.

Paní Bulantová vysvětluje, že v loňském roce proběhlo celostátní testování. Uvádí, že ve třídě mohou být žáci, kteří nejsou jedničkáři, že třídu navštěvuje dítě, které nemluví dobře česky. I tyto děti jsou testované. Pak se může stát, že jsou přítomny děti, které mají průměr při testování vysoký, ale i nízký, a to zkreslí výsledek testování. Kdyby si paní starostka prohlédla jednotlivé výsledky, zjistila by, že výsledky jednotlivých žáků jsou na vysoké úrovni. Vyjádřila domněnku, že si paní starostka přečetla jen první koláč (pozn. graf) a že se k jednotlivým výsledkům vůbec nedostala. Mohla přijít a bylo by jí vše vysvětleno. Odmítla argument paní starostky ve věci výsledků testů, protože Česká školní inspekce uvedla, že výsledky testování jsou pouze informativní a mohou být zkreslené, když se vytváří průměr z různého počtu dětí.

Do řeči paní Bulantové vstupují občané s hlasitými poznámkami. Paní Volemanová

vyzdvihuje, že ač je prezentována špatná úroveň, tak se na gymnázium do Berouna, kam se hlásil velký počet dětí, dostali dva žáci z roztocké školy. Ironicky podotýká, že klidně bude dávat dítě do školy, kde jsou tak špatné výsledky.

Ing. Melč vyzývá ke klidu a chce, aby se zastupitelé ke jmenování ředitelky vyjádřili. Dodává, že má za 3 a půl roku zkušenost, že starostka lže a podvádí a zastupitelé se chovají jako ovce.

Jednotliví zastupitelé vyjádřili postupně svůj názor k tomuto tématu:

Pan Textl: nebyl ve výběrové komisi, nemá dostatek informací a respektoval by doporučení komise.

Pan Mikovec: nemá podklady a respektoval by doporučení komise.

Pan Jirásek: nemá dostatek informací, a proto se nebude k tomuto tématu vyjadřovat.

Paní Číhařová: předložila paní starostce a zastupitelům plnou moc od pana Ježka v následujícím znění: Jelikož se nemohu zúčastnit veřejného zasedání dne 22.5.2018, uděluji tímto plnou moc p. H. Číhařové v případě hlasování na funkci ředitele ZŠ Roztoky ve prospěch Mgr. L. Bulantové. Antonín Ježek. Současně dodala, že se účastnila všech kontrol, které byly ve škole prováděny a vždy se setkala s ochotou. Vše bylo řádně předloženo i přesto, že seznam kontrolovaných dokumentů obdržela škola den před avizovanou kontrolou. Sama dodává, že by respektovala doporučení odborné komise.

Pan Prokůpek: v komisi byl, lituje, že se nepřihlásilo víc uchazečů. Je rád, že o tom nebude rozhodovat zastupitelstvo, protože–by se zdržel v obou případech.

Pan Mgr. Vostatek: vidí paní Bulantovou vítězkou právem.

Pan Ing. Melč: je jednoznačně pro to, aby byla vybrána paní Bulantová, z mnoha důvodů. Zná její kvality. Obviňuje starostku, že paní [REDAKCE] vybrala proto, že jí před třemi lety pomohla do funkce starostky. To byl její

volební závazek, aby to tak dopadlo. Starostka jde proti rozumnému uvážení celého zastupitelstva i občanů. Považuje její argumenty za nepřislušící starostce. Má se jako zřizovatel starat o to, aby byla posekaná tráva a o budovu školy, aby byla v pořádku. Nemá se zajímat o ukazatele, kterým vůbec nerozumí a které jsou v kompetenci krajského úřadu a Ministerstva školství. Podotýká, že neví, jak má škola fungovat a vše si vysvětluje tak, aby si prosadila svého favorita, kterému to před třemi a půl lety slíbila. Dále prohlašuje, že pokud starostka svůj názor nezmění, znamená to, že jde proti myšlení celého zastupitelstva, a v tomto případě Ing. Melč podá návrh na odvolání starostky.

Pan Mikovec se ohrazuje proti nařčením, že starostka by si přála za ředitelku paní [REDAKCE] jako revanš za podporu ve volbách.

Paní Volemanová vybízí paní starostku k dodržení slova, ať nechá hlasovat zastupitelstvo v souladu s tím, jak v minulosti slíbila. Starostka vysvětluje, že zastupitelstvo o tomto rozhodovat nemůže, protože si tuto pravomoc nevyhradilo. Paní Volemanová požaduje, aby se o tom hlasovalo nyní. Starostka vysvětluje, že by k tomu muselo dojít před vyhlášením řízení. Paní Volemanová se podivuje, že ji informaci o rozhodování v zastupitelstvu paní starostka dala a nyní nechce dodržet slovo. Paní starostka uvádí, že si ověřovala pravomoci, kdo v tomto má rozhodnout, jaká je pravomoc v této situaci, kdo rozhoduje dle zákona. Plné právo rozhodnout má pouze starosta. Paní Volemanová se diví, že starostka nerespektuje názor svých kolegů a rozhodla se již dříve. Starostka se ohrazuje, že žádné rozhodnutí ještě nevydala.

Pan Vaněk podotýká, že si paní starostky váží, ale nesouhlasí s ní. Její rozhodnutí vyvolá nevoli ve sboru i mezi rodiči. Tím, že nejmenuje paní Bulantovou, může prý dokonce způsobit, že škola bude skomírat, odejdou učitelé i děti. Na to paní starostka reaguje, že

zná názor části učitelského sboru, zjišťovala si názory a postoje ve škole i u veřejnosti. Proto také volbu tak zvažuje.

Přítomní občané školu a její vedení velmi chválí, děti jsou ve škole spokojené, ředitelkou by podle nich měla být paní Mgr. Bulantová.

Ozývá se názor, že starostka by svým rozhodnutím nejmenovat paní Bulantovou školu „položila“. Starostka se podivuje nad tím, jakou mají jistotu, že to tak bude. Pan Vaněk znovu připomíná, že petici podepsalo 59 rodičů, škola nabízí proti jiným školám nadstandardní služby. Proč by se mělo usilovat o oživení? Uvádí, že je momentálně ohrožena funkce a pokračování školy.

Paní Jedličková vyzývá k vyjasnění nesouladů mezi školou a obcí.

Pan Melč je toho názoru, že jak je to u jiných výběrových řízení, všechny zajímají především reference. Uvádí, že o paní [REDAKCE] má reference za mnoho let zpátky, dostal referenci od minulého starosty Zbečna, od současné starostky Zbečna, zná praktiky paní [REDAKCE] jako učitelky směrem k učitelskému sboru, ve všem vychází negativně.

Paní Vaňková připomíná, že se v minulosti usilovalo o zřízení této školy, na výstavbě mnozí odpracovali nesčetně hodin a nyní jediným rozhodnutím chce starostka školu položit.

Paní starostka se snaží vysvětlit, že pro školu by svou preferencí volila především změnu, že právě změna často nastartuje pozitivní růst. Školu by chtěla oživit a spolupráci se školou zefektivnit. Informace a reference si samozřejmě zjišťovala také, vše chce důkladně uvážít, proto čekala i na názory, které zazní na tomto jednání.

O slovo se hlásí pan Hruška s jasným názorem, že škola funguje a je v perfektním stavu.

Někdo z pléna dodává, že starostka by měla respektovat mandát od voličů. Starostka důrazně odmítá politizaci situace a dodává, že existuje i druhý názor, mnohých, kteří jsou přesvědčení o tom, že škola změnu potřebuje.

Proto je pro ni doporučení komise nejednoznačné.

Paní Janečková podotýká, že si paní starostka záměrně vybrala závěry testování České školní inspekce. Ptá se paní starostky, proč si nevybrala zprávu z komplexního hodnocení České školní inspekce. Starostka odpovídá, že pro porovnání zvolila jasná čísla.

Hlas z pléna občanů-vypočítává, kdo všechno se vyjádřil pro dobré fungování školy a dodává, že starostka by měla respektovat vyjádření zastupitelů. Pokud i kontrolní orgán ohodnotil školu jako vynikající, je třeba si nastavit nějaké mantinely na každého kandidáta.

Pan Vostatek uvádí, že hodnocení by mělo váhu, pokud by testování probíhalo v horizontu 5 až 10 let. Pan Vaněk připomíná, že obec se má starat o to, aby v obci bylo dost mladých lidí, aby škola byla v místě.

Paní Volemanová uvádí příklad z Rakovníka, kde na místo ředitele byl zvolen politický kandidát, možná kamarád, byly problémy, ale nakonec se škola dostává do normálu. Pozastavuje se nad tím, že starostka hledá minimalistické argumenty a poukazuje, že nedostává podklady, když ostatní tvrdí, že je mají. Je to chyba manažera? Učitelský sbor je stabilní, děti chodí do školy rády. Její dítě o paní Bulantové mluví jako o nejlepší učitelce a neví, jak bude vysvětlovat, že tam nastoupí někdo jiný, koho nerespektuje, neváží si jeho kvalit z referencí, které si zjišťovala a mohl si je zjistit každý.

Ing. Melč připomíná, že paní starostka se na minulém zastupitelstvu vyjádřila ve smyslu rozhodovací kompetence zastupitelů, starostka potvrzuje, že ano, že to takto podobně formulovala, ale dodatečně si zjistila podrobnosti, jak rozhodovat podle zákona, co je možné.

Ing. Melč v souvislosti s nespokojeností přítomných občanů pro postoj paní starostky ve věci výsledků výběrového řízení navrhuje její odvolání.

Starostka téma shrnuje, názory přítomných občanů bere na vědomí, všechny názory, které zazněly na tomto zasedání, bere v potaz. Vše promyslí a do konce května sdělí své rozhodnutí.

Zástupci školy naléhají, aby tak učinila dříve, nejlépe do pátku (25. 5.).

Z pléna byla starostka upozorněna, že je volena, tedy by měla zastupovat voliče.

Starostka se brání rozhodovat podle politické vůle.

Paní Bulantová popisuje, jak na vyžádání paní starostky co nejrychleji připravují požadované podklady, každý měsíc předkládají podrobné vyúčtování dotace od obce. Připouští, že komunikace vážne.

Starostka sděluje, že v pátek (25. 5.) oznámí svůj postoj ve věci jmenování ředitelky školy na úřední desce.

Probíhá další dlouhá diskuse o podkladech pro rozhodnutí starostky.

Pan místostarosta Texl posunuje debatu k dalšímu tématu, ve věci výběrového řízení se počká na rozhodnutí paní starostky.

Pan Mgr. Vostatek vyjadřuje pochopení, že paní starostka potřebuje určitý čas na definitivní rozhodnutí.

Pan Melč opět prohlašuje, že chce dát návrh na odvolání starostky.

5. Pozemkové záležitosti

5.1. Odkup pozemku p.č. st. 609

Záměr prodeje pozemku byl zveřejněn na Úřední desce obce Roztoky od 2. 5. 2018 do 21. 5. 2018. Na zveřejněný záměr reagovali manželé [REDAKCE] s nabídkovou cenou 250 Kč za 1 m². Pozemek má rozlohu 29 m² a nachází se pod garáží.

Usnesení č. 5.1 – 22/5/2018: Zastupitelstvo obce Roztoky schvaluje prodej pozemku p.č. st. 609 v k. ú. Roztoky u Křivoklátu o výměře 29 m² za cenu 250 za m² do [REDAKCE]

Náklady

s prodejem pozemku hradí kupující.

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

5.2. Koupě pozemku p.č. 269/7

Obec Roztoky na vyžádání obdržela nabídku ke koupi pozemku p.č. 269/7 v k.ú. Roztoky u Křivoklátu. Jde o pozemek o rozloze celkem 5 019 m² a o pozemek p.č. st. 707 se stavbou o rozloze 128 m² a dále o pozemky p.č. 269/8 o rozloze 255 m² a 269/9 o rozloze 736 m². Pozemky jsou vedeny jako ostatní plocha se způsobem využití jako dobývací prostor.

Pozemek by obec mohla využít pro techniku, k umístění sběrného dvora nebo k uskladnění materiálu.

Panu Mgr. Vostatkovi se celková částka cca 3 000 000 korun zdá příliš vysoká. Ještě by zvážil, zda je to opravdu dobrá investice, potřebuje více argumentů, aby rozhodnutí nebylo unáhlené.

Paní starostka doporučuje pozemky koupit, obec nemá žádný vyhovující prostor pro technické zázemí.

Pan Prokůpek uvedl, že pro obec by bylo dobré, kdyby sběrný dvůr nebyl uprostřed obce, paní starostka dodává, že občané sběrný dvůr v centru obce nechtějí. Pan Prokůpek se na pozemky byl podívat spolu s panem místostarostou Texlem, místo se jim zdá vyhovující.

Pan Mgr. Vostatek připomíná, že náklady na údržbu tak velkého objektu budou vysoké a ptá se pana Melče, zda by se nenašel nějaký vhodný prostor v objektu bývalé lesny, nyní majetku Ing. Melče. Pan Melč se cítí otázkou pana Mgr. Vostatka napaden a důrazně se proti dotazu ohrazuje.

Pan Prokůpek dodává, že pronájem v soukromém vlastnictví je vždy riziko, může být okamžitě ukončen.

Pan Mgr. Vostatek vysvětluje panu Melčovi, že jen hledá řešení, jinou možnost.

Paní Číhařová říká, že nyní není o koupi přesvědčená, potřebuje mít jistotu, že uvažovaný objekt bude splňovat vše, co obec plánuje.

Pan Mgr. Vostatek slyšel, že o objekt je zájem jako o předmět podnikání, a ptá se, zda by se neměla dát přednost těm, kdo by tam chtěli podnikat. A dodává, že pro obec je problém najít člověka, který by pracoval pro obec, najde někoho, kdo bude chtít pracovat tam?

Paní starostka souhlasí, že částka je vysoká, k podnikání dodává, že pokud by podnikatel nebyl občan Roztok, obec z jeho podnikání nebude nic mít. Ptá se, zda zastupitelé o tomto chtějí hlasovat, anebo rozhodnutí odložit.

Pan Mikovec by hlasování odložil, zastupitelé si mezitím vše rozmyslí, udělají si svůj názor, a pak se rozhodnou. Navrhuje jít se tam znovu podívat, zastupitelé souhlasí. Paní starostka upozorňuje, že další vhodné místo pro technické zázemí v katastru Roztok zřejmě není.

Ing. Melč chce dát do zápisu, že o této věci nebyl informován, starostka mu připomíná, že zastupitelům posílá informační e-maily a on jí svou e-mailovou adresu odmítl dát.

Nakonec se zastupitelé shodují, že rozhodnutí odloží na příští jednání zastupitelstva a půjdou se ještě na objekt podívat.

Pan [redacted] se ptá, zda by hasiči mohli od obce dostat hasičský emblém na budovu hasičárny, starostka potvrzuje, že ho již od obce obdrželi na výroční schůzi.

6. Projednání žádostí o finanční příspěvek

Obec Roztoky obdržela žádost od Linky bezpečí k poskytnutí podpory na zajištění provozu dětské krizové linky. Loni obec poskytla částku 3 000 Kč. Starostka navrhuje opět tuto částku a její schválení.

Usnesení č. 6 – 22/5/2018: Zastupitelstvo obce Roztoky schvaluje jednorázový finanční dar ve výši 3 000 Kč pro spolek Linka

bezpečí, z.s., IČ 61383198, se sídlem Ústavní 95, 181 02 Praha 8. K poskytnutí daru bude podepsána darovací smlouva.

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0
Usnesení **bylo** schváleno.

7. Volby do zastupitelstev obcí 2018 – stanovení počtu členů zastupitelstva

Ustanovení § 1 odst. 2 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), stanoví: Funkční období zastupitelstev obcí je čtyřleté. Volby do zastupitelstev obcí se konají ve lhůtě počínající třicátým dnem před uplynutím funkčního období a končící dnem jeho uplynutí.

Vzhledem k poslednímu termínu konání voleb v roce 2014 by se letošní komunální volby měly konat nejpozději do 5.–6.října 2018.

Pro obce s počtem obyvatel v rozmezí 500–3000 je minimální počet zastupitelů stanoven na 7–15 členů, starostka navrhuje počet členů 9.

Pan Mgr. Vostatek ve 20:48 opustil na 5 min jednací místnost, hlasování o tomto usnesení se nezúčastnil.

Usnesení č. 7 – 22/5/2018: Zastupitelstvo obce Roztoky stanovuje pro volební období 2018–2022 9 členů zastupitelstva obce Roztoky.

Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
Usnesení **bylo** schváleno.

8. Malá vodní nádrž v Chaloupkách

Starostka na minulém zasedání Zastupitelstva obce Roztoky zmiňovala, že byl zpracován projekt na revitalizaci MVN v Chaloupkách. Zastupitelstvo by nyní mělo projednat podání žádosti o dotaci – Ministerstvo zemědělství dává až 80 % ze způsobilých nákladů projektu, Ministerstvo životního prostředí o něco méně. Výzvy budou zveřejněny zřejmě v průběhu června.

Cena stavby je odhadnuta na částku 1 801 000 Kč včetně DPH. Znamená to, že obec by měla vyčlenit minimálně 20 % z této částky z vlastního rozpočtu na realizaci stavby, pokud by se žádalo o dotaci z MZe. Tj. minimálně částku 360 200 Kč, kterou by při obdržení dotace na celou částku projektu měla obec z rozpočtu vynaložit. Do rozpočtových změn – dána částka s rezervou, tj. 500 000 Kč.

1) odsouhlasení realizace stavby

Usnesení č. 8.1 – 22/5/2018: Zastupitelstvo obce Roztoky schvaluje provedení stavby dle projektu s názvem „Revitalizace MVN p.č. 153 v k.ú. Roztoky u Křivoklátu“. Realizace stavby bude provedena v závislosti na poskytnutí finančních prostředků z dotace.

Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 1 (Ing. Melč)
Usnesení **bylo** schváleno.

2) odsouhlasení podání žádosti o dotaci

Usnesení č. 8.2 – 22/5/2018: Zastupitelstvo obce Roztoky schvaluje podání žádosti o dotaci pro projekt s názvem „Revitalizace MVN p.č. 153 v k.ú. Roztoky u Křivoklátu“ a pověřuje starostku k provedení úkonů souvisejících s podáním žádosti.

Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 1 (Ing. Melč)
Usnesení **bylo** schváleno.

Paní starostka se ptá Ing. Melče, proč se zdržel, pan Melč odpovídá, že projekt neviděl. Starostka poznamenává, že projekt je samozřejmě k dispozici.

9. Kontrola hospodaření, rozpočtová opatření

9.1. Hospodaření obce

Příjmy: 1–4/2018 v částce 5 412 676,57 Kč
Výdaje: 1–4/2018 v částce 3 340 952,19 Kč
Stav účtů k 22. 5. 2018 je u
ČS: 5 075 294,28 Kč
ČNB: 12 338 467,78 Kč

9.2. Rozpočtové opatření na vědomí

Dne 23. 4. 2018 bylo starostkou schváleno rozpočtové opatření č. 4/2018, které se týkalo navýšení rozpočtu o částku 150 000 Kč – dotace KÚ na výdaje SDH, v příjmech pol 4116 – ostatní neinvestiční transfery a ve výdajích § 5512 – požární ochrana. Ostatní převody jsou v rámci paragrafů.

Usnesení č. 9.2 – 22/5/2018: Zastupitelstvo obce Roztoky bere na vědomí rozpočtová opatření č. 4/2018, která jsou přílohou tohoto zápisu.

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0
Usnesení bylo schváleno.

9.3. Rozpočtové opatření ke schválení

Návrh rozpočtového opatření č. 5/2018:

- 1) Revitalizace MVN v Chaloupkách
– převod částky 500 000 Kč z § 6171 – kapitálové výdaje (rekonstrukce OÚ) na § 2341 – vodní díla
- 2) Rekonstrukce kuchyně
zapojení zůstatku z minulého období v částce 2 000 000 Kč (položka 8115 – změna stavu krátkodobých prostředků na bankovních účtech) na § 3111 – Mateřské školy

Usnesení č. 9.3 – 22/5/2018: Zastupitelstvo obce Roztoky schvaluje rozpočtové opatření č. 5/2018, které je přílohou tohoto zápisu.

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0
Usnesení bylo schváleno.

10. Různé

10.1. Multifunkční hřiště

Žádost o dotaci podaná na MMR ČR z podprogramu Podpora obnovy a rozvoje venkova na multifunkční hřiště nebyla podpořena. Žádost skončila v pořadí na 12. místě jako náhradník.

Finanční hledisko:

Podpořeno 60 žádostí v celkové hodnotě 101 mil. Kč

Poptávka o podporu v celkové hodnotě 477 mil. Kč

Náhradníci – 133 žádostí v celkové hodnotě 315 mil. Kč

Naše žádost na 12. místě v pořadí je do 28 mil. Kč

Pokud by se podařilo získat nějakou částku k navýšení prostředků pro dotace – ministerstvo o to žádá, je reálná šance dotaci získat. Dle politické situace – více informací začátkem prázdnin.

Rozpočet stavby 6 491 827 Kč, částka podpory 4 544 278 Kč (pokud by stavba byla podpořena) – z rozpočtu vyčlenit částku 1 947 549 Kč.

V případě, že by dotace byla dodatečně poskytnuta, realizace stavby by měla být v letošním roce.

(Na MMR by se mělo rozhodovat nejspíše v červnu.)

Nyní je třeba zahájit výběrové řízení na zhotovitele stavby. Do SoD dát podmínku účinnosti smlouvy v případě poskytnutí dotace.

Usnesení č. 10.1 – 22/5/2018: Zastupitelstvo obce Roztoky schvaluje provedení stavby dle projektu s názvem „Multifunkční školní hřiště ZŠ Roztoky“. Realizace celé stavby nebo jen části bude provedena v závislosti na poskytnutí finančních prostředků z dotace.

Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 1 (Ing. Melč)
Usnesení bylo schváleno.

10.2. Dotace pro Jednotku SDH

V lednu obec žádala o dotaci z Programu 2018 pro poskytování dotací z rozpočtu Středočeského kraje ze Středočeského Fondu podpory dobrovolných hasičů a složek IZS v rámci Tematického zadání „Vybavení jednotek

SDH obcí věcnými prostředky požární ochrany“.

Tato žádost byla podpořena. Hasiči obdrží částku 24 805 Kč na projekt s názvem „Pořízení svolávacího systému JPO II“.

10.3. Karlov – vodovod

Extrémní sucha v oblasti kolem naší obce a v celém rakovnickém okrese postihly nejen studny přímo v obci, ale také Karlov. Do studny se vozí téměř každé 3 dny voda. Bohužel část vodovodního rozvodu je ve velmi špatném stavu. Rozvody nejsou oddělené pro jednotlivé objekty, nelze měřit spotřebu u domů (absence vodoměrů). Na celém vedení rozvodů vody bylo prověřeno, zda nedochází k úniku vody. Bylo zjištěno, že na dvou místech u statku uniká voda kvůli špatnému ventilu. Což bylo odstraněno. Ve třech případech docházelo k úniku vody z protékajících toalet. Pro představu: protékající toaleta za 1 den spotřebuje až 3 m³ vody.

S panem [REDAKCE], který má vodu na Karlově na starosti, bylo domluveno, že se v první fázi nainstalují vodoměry. Je objednáno prověření kvality vody ve studni, studna by se měla vyčistit. Bude se jednat s majiteli statku o možnosti napojení jejich studny, jednání proběhne někdy v týdnu od 28. 5.

S vodou souvisí i další vyjednávání o získání pozemku, resp. přístupové cesty k vodárně do vlastnictví obce. Dále se řeší objednávka projektu na obnovu vodovodu.

Pan Mgr. Vostatek se ptá, zda je vykoupení cesty nutné, zda by nestačilo věcné břemeno, paní starostka odpovídá, že cesta je v soukromém majetku a je třeba mít bezproblémový přístup k vodárně, proto je lepší cestu vykoupit.

Paní Číhařová má dotaz, kdo platí tu vodu, paní starostka odpovídá, že obec, paní Číhařové se postup navrhovaného řešení nápravy zdá pomalý a mrzí ji, že starostka ji nepožádala o pomoc při řešení tohoto problému. Velmi jí vadí takové plýtvání vodou.

Paní starostka se ptá paní Číhařové, zda navrhuje jiné řešení, paní Číhařová by požádala paní [REDAKCE] o možnost připojení na studnu v Lihovaru, vše se mohlo řešit dříve a rychleji.

Starostka důvěřovala panu [REDAKCE], že únik vody prověří. Oslovila společnost Ravos, neměli zrovna měřicí přístroje k dispozici, ale dali jí kontakt na pracovníka, který tam bohužel dosud (do doby zasedání zastupitelstva) nebyl. Ing. Melč kritizuje nekoncepčnost řešení.

10.4. Akce – výsadba lípy

Jedná se o iniciativy k 100. výročí založení republiky, obec dostává nabídky projektů. Byl zveřejněn záměr vysadit pamětní lípu v naší obci, občané mohou dávat podněty na umístění takového stromu.

Z regionálních projektů starostka předkládá návrh na uspořádání akce 100 lip pro Křivoklátsko, tento projekt podpořil ředitel Lesnického parku Křivoklátsko a vedoucí správy CHKO. Iniciativa vzešla z obce Svata, uvažuje se o částce 2 až 3 tisíce na každou lípu. Z Nadace Partnerství přišla nabídka k zapojení do vysazení Stromu svobody v rámci kampaně Stromy svobody 1918–2018.

Starostka prosí zastupitele o stanovisko, zda se do nějakého takového projektu zapojit, ona je pro, zvolila by jeden projekt.

Pan Prokůpek se ptá, zda obec má pro strom vhodné místo, paní starostka soudí, že ano, zastupitelé s návrhem souhlasí.

10.5. Projednání žádosti o vyjádření k obnově náplatků na jezu

Žádost o vyjádření podal majitel MV Elektrárny k projednání navrhované úpravy tělesa jezu instalací systému, čímž by se měla udržovat hladina vody nad jezem a v náhonu ve zhruba stejné výšce.

Povodí jedná s provozovatelem elektrárny o pronájmu, obec by měla dát k tomuto stanovisko.

Pan Mgr. Vostatek podotýká, že co je elektrárna v provozu, snížil se průtok a zvýšil počet řas. Ing. Melč vysvětluje, že instalace náplatků rovná se zvýšení výkonu elektrárny, obec by měla dbát na to, aby průtok byl přiměřený, aby majitel respektoval vodní režim, který má stanovený.

Pan místostarosta Texl navrhuje pozvat majitele elektrárny a položit mu k tomuto tématu otázky, pan Prokůpek souhlasí.

Zastupitelé, páni Texl, Prokůpek, Mikovec a Jirásek, s instalací náplatků problém nemají, pan Mgr. Vostatek se ptá, jak to ovlivní koupání v řece, paní starostka odpovídá, že podmínky pro koupání by se měly zlepšit.

Stanovisko: Obec nemá námitky proti instalaci náplatků na jezu.

10.6. Záměr státu optimalizovat počet matričních úřadů

Starostka informuje o návrhu zrušit matriční úřad i v naší obci – pro občany by to znamenalo zajít s požadavkem na zápisy svateb, úmrtí, narození nebo otcovství na pověřený úřad. Proběhlo jednání na MV – jsou dvě možnosti – zrušit matriční úřady a přesunout je na jinou obec, nebo odměňovat obec ve výkonu státní správy podle výkonu, tj. počtu zápisů.

Starostka se zúčastnila jednání na ministerstvu, kam byli svoláni zástupci obcí, kterých se toto možné zrušení matričních úřadů týká, vše se bude dál projednávat. Starostové se shodli, že přesunutí na jiný úřad by znamenalo další zatížení již tak přetížených úřadů a navrhují možnost odměňování za počty zápisů. Čeká se na rozhodnutí.

10.7. Máje – dokument

Dokument k pořádání Májů v naší obci bude pravděpodobně dokončen až na podzim. Nebyl zpracován na objednávku žádné televize, ale na zdokumentování tradic ve Středočeském kraji. O prodeji dokumentu televizi se jedná. Zpracovatel uvažuje o veřejném promítání pro zájemce z řad obcí, které se natáčení zúčastnily.

Dokument bude zpracován dohromady pro všechny tyto obce.

10.8. Návrh řešení přemostění řeky lávkou na Višňovou

K nahlédnutí jsou 4 návrhy na přemostění. Předpokládané náklady variant se pohybují v rozmezí 12 až 21 mil. Kč. Návrhy budou projednány s dotčenými orgány. Obec by měla zhodnotit finanční možnosti rozpočtu a po projednání vybrat variantu, která bude nejvhodnější k dalšímu zpracování.

Povodí požaduje, aby přemostění bylo nad úroveň 100leté vody, a protože v místě stavby je málo vody, je potřeba přemostění postavit ve výšce 9 m. Stavba by byla náročná i proto, že by se muselo počítat s dlouhými nájezdy pro vozíčkáře.

Paní Číhařové se ani jeden návrh nelíbí, paní starostka dodává, že pokud se zastupitelé rozhodnou, že stavba by byla obludná a nereálná, přemostění se realizovat nebude.

10.9. Záchranka

V budově IZHS byly provedeny úpravy dle požadavků ZZS. Byl zaslán návrh smlouvy. Nyní se čeká na vyjádření protistrany ke znění smlouvy.

Paní Číhařová se ptá na termín, paní starostka jako termín, do kterého se záchranka měla vyjádřit, požadovala 21. 5., odpověď bude urgovat. Plus připomene věc záměru, dosud žádné vyjádření ke smlouvě ani záměru nedostala.

Ing. Melč žádá o návrh smlouvy, starostka mu ho samozřejmě poskytne.

10.10. Akce v obci

3. 6. – Dětský den od 14 hod. na hřišti u jezu

10. 6. – Koncert členů České filharmonie a pan Josef Somr – Kostel Sv. Petra Křivoklát od 19 hod. – předprodej vstupenek od 4. 6. 2018 v kanceláři OÚ Roztoky

15.–17. 6. – Kanoistické závody u jezu na umělé slalomové dráze

23.–24. 6. – Mistrovství ČR v rogainingu – sobota slavnostní zahájení, neděle v cca 14 hod. slavnostní vyhlášení výsledků a předávání cen
Paní Číhařová se ptá, kolik bude stát vstupenka na koncert, zastupitelé se shodují na částce 100 Kč.

11. Diskuze

Paní Číhařová žádá paní starostku o případné argumenty k rozhodnutí ve věci jmenování ředitelky školy, zmiňuje názor rodičů, paní starostka argumenty pošle e-mailem.

12. Usnesení a závěr

Na závěr paní starostka požádala návrhovou komisi o stanovisko, zda bylo hlasováno o všech návrzích na usnesení v souladu s jednacím řádem.

Po přednesení závěru předsedou komise reaguje Ing. Melč, že jednací řád byl porušen. Opakovaně prý žádal hlasovat o odvolání starostky z funkce starosty a je povinností zastupitelů na takovou žádost reagovat.

Pan Mgr. Vostatek říká, že zastupitelé dali najevo, že o tomto hlasovat nechtějí, Ing. Melč trvá na svém, pan Mgr. Vostatek reaguje, že takové hlasování bude hlasování jen pro formu, že výsledek je zřejmý.

Paní starostka chce dát hlasovat, Ing. Melč tlačí na zastupitele, aby tak učinili.

Starostka jako možnost ukončení této situace navrhuje o svém odvolání hlasovat na příštím zasedání, Ing. Melč prosazuje hlasovat okamžitě.

Pan Mikovec namítá, že pan Melč původně řekl, že dá návrh na odvolání starostky, pokud starostka nejmenuje paní Bulantovou ředitelkou. Starostka ale dosud oficiálně nesdělila své rozhodnutí ve věci jmenování ředitelky školy, bylo dohodnuto, že tak učiní v daném termínu, až si vše promyslí. Proto hlasovat o jejím odvolání nyní je nelogické.

Pod silným tlakem pana Melče na zastupitele dává nakonec paní starostka hlasovat o svém odvolání, souhlasí s tím, že jednací řád by měl být naplněn, stejný názor má pan Prokůpek. Za vydatné podpory Ing. Melče, který navrhuje důvody odvolání, starostka navrhuje usnesení:

Usnesení č. 11 – 22/5/2018: Zastupitelstvo obce Roztoky odvolává z funkce starostku obce Ing. Lenku Peterkovou z důvodu nerespektování rozhodnutí výběrové komise ve věci jmenování ředitelky školy, nerespektování názoru zastupitelů v této věci a nerespektování názoru občanů přítomných na zasedání zastupitelstva.

Pro: 1 (Ing. Melč) Proti: 5 Zdržel se: 2
(Ing. Peterková, pí Číhařová)
Usnesení **nebylo** schváleno.

Paní starostka znovu požádala návrhovou komisi o vyjádření, zda bylo hlasováno o všech návrzích na usnesení v souladu s jednacím řádem. Členové návrhové komise potvrdili, že přednesené návrhy na usnesení byly správně formulovány a o všech návrzích na usnesení bylo řádně hlasováno v souladu s jednacím řádem obce Roztoky.

Bylo schváleno 11 návrhů na usnesení, nebyl schválen 1 návrh na usnesení.

Paní starostka poté poděkovala všem přítomným za účast na veřejném zasedání Zastupitelstva obce Roztoky a ukončila jednání ve 22.05 hod. Sdělila, že další veřejné zasedání je předběžně naplánováno na úterý 19. 6. 2018 v 17.30 hod. v zasedací místnosti OÚ Roztoky.

Dne: 22. 5. 2018

Zapsala: Lenka Šedivá

Ověřovatelé zápisu:

Hana Číhařová:

Martin Mikovec:

Starostka: Ing. Lenka Peterková:

Místostarosta: Roman Textl:

VEŘEJNÁ OMLUVA PANÍ BEDNAŘÍKOVÉ, PRACOVNICI OÚ ROZTOKY.

Na základě rozhovoru s paní Bednařikovou, pracovnící OÚ Roztoky, která mi vše vysvětlila, se jí omlouvám, že jsem na veřejném zasedání zastupitelstva obce Roztoky podala veřejnosti špatnou informaci.

L. Bulantová

VEŘEJNÁ OMLUVA ČLENŮM KONKURZNÍ KOMISE

Omlouvám se všem členům konkurzní komise, že jsem je na veřejném zasedání dne 22.5. obvinila z porušení mlčenlivosti ohledně zveřejnění výsledného doporučení konkurzní komise.

L. Peterková



ZŠ a MŠ V ZAHRÁDKÁCH, ROZTOKY

Květen ve školce

Jarní příroda kolem nás se pěkně zazelenala a nádherně rozkvetla, proto jsme všechny naše aktivity ve školce směřovali k poznávání přírody v tomto období. Děti poznávaly, co vše najdou na rozkvetlé louce, nejen květiny, ale i hmyz. Proto nechyběly hry na zahradníky, broučky i včeličky a poznávání jarních květin. Nádherné a nápadité květiny vyrobili rodiče s dětmi doma a zapojili se tak do společné soutěže na téma „Květina“. Odměnit je přišla Šípková Růženka“, která každou květinu pochválila a odměnila děti květinovou medailí, diplomem i sladkostí. Děti také intenzivně a s radostí prožívaly známou pohádku „O Šípkové Růžence“, kterou pro ně připravily a pěkně zahrály paní učitelky. Pro děti to byla výborná motivace pro jejich vlastní dramatizaci, hru i výtvarné ztvárnění.

V měsíci květnu jsme mysleli i na maminky a připravili s dětmi besídku k Svátku matek. Velké děti se předvedly oblečené jako berušky a mravenci a pozvaly všechny diváky na rozkvetlou louku, kde se tančilo, hrálo, recitovalo a zpívalo. Z jedné básně se všichni dozvěděli, co že to louka je - no přece: „cukrárna brouků a včel.“ Menší děti ukázaly ve svém vystoupení, jací jsou maminčini pomocníci a společně zarecitovaly a zazpívaly básně a písně o maminkách. Na závěr všichni maminkám popřáli písničkou a předali krásná přáníčka i dárky, které vlastnoručně vyrobili.

M.Sv.

JE NESKUTEČNĚ TĚŽKÉ PROSADIT ZMĚNY

Je to tak. Společnost je konzervativní a něco měnit přináší nepohodlí, nutnost se přizpůsobit, změnit zaběhlý rytmus.

I v naší škole je léta zaběhlý rytmus. Učitelství sbor je stabilní, žáků stále ubývá, ale uvnitř změnu nikdo nechce. Vyhlášením konkurzu na obsazení pozice ředitele naší školy jsem chtěla změnu udělat.

To co následovalo, mě zaskočilo. Část rodičů, jejichž děti chodí do naší školy, se postavila proti změně.

Vznikla petice, s názvem „Petice proti nerespektování doporučeného pořadí výběrové komise pro jmenování ředitele/ředitelky školy“, kterou podepsalo 59 rodičů. Dle uveřejněného článku v Raportu ze dne 5.6.2018 petici podepsali rodiče 39 dětí ze 48, které školu navštěvují. Ale to byl údaj velmi zkreslený. Do naší školy chodí celkem 97 dětí, včetně dětí z MŠ. Vzhledem k tomu, že petici podepsali i rodiče, kterým chodí dítě jen do MŠ, tak by většina podpisů měla přesahovat 100.

Jak již ze samého názvu petice vyplývá, je pro zřizovatele stanovisko komise pouze doporučující. Mnozí rodiče při podpisu neviděli nic špatného na tom petici podepsat. Proč také? Na zasedání zastupitelstva zaznělo, že si paní starostka chce prosadit na místo svou kamarádku. Tento argument je ale pouze zástupný. Jde o to, aby nedošlo k zásadní změně ve vedení školy a škola mohla fungovat v zajetých kolejích dál. Mnohým to vyhovuje, ale je též dost těch, kteří by změnu velmi přivítali. Jiným je jedno, kdo bude ve vedení a vůbec to neřeší. Hlavně ať škola funguje. Dítě je ve škole spokojené, má zde spoustu kamarádů, oblíbené učitelky. Ozvali se hlavně ti, kterým současná situace ve škole naprosto vyhovuje, nechtějí nic měnit.

Do konkurzního řízení se mohl přihlásit každý, kdo splňoval předpoklady k výkonu funkce ředitele nebo ředitelky. Bohužel se přihlásili jen dva kandidáti resp. kandidátky. Ale! Cizí kandidát se nehodí „do krámu“. Proč? Protože by nastala změna. Záměrně se šíří negativní reference, které si ale nikdo neověřuje. Velmi se mě dotýká obvinění, že chci do funkce prosadit kamarádku. Na vesnici se zná skoro každý s každým. Argument, že jsem kamarádce zavázaná tím, že mi do funkce starostky pomohla (asi jedním hlasem), je směšný.

Je s podivem, že nikdo neřeší dlouholetý úbytek žáků, který není způsoben jen menším počtem narozených dětí, ale hlavně zvažováním rodičů, zda do naší školy děti přihlásí, případně se rozhodnou dítě v průběhu jeho vzdělávání přesunout do jiné školy. Důvodů může být mnoho. Ty hlavní jsou, že starší sourozenec chodí na 2. stupeň do jiné školy a je praktičtější, aby obě děti byly pohromadě. Dalším důvodem je nadání žáčka, kterého rodiče přesunou do výběrové školy. Méně častým důvodem je stěhování. Velmi často se stává, že rodiče zvažují přihlášení nebo odhlášení dítěte podle referencí na kvalitu vzdělávání.

Léta se tu šušká, že se děti musí s rodiči doma doučovat. Nejznatelnější to je při přestupu žáka z naší školy na 2. stupeň do Křivokláta. Ano, jsou žáci nadaní, kteří z naší školy odcházejí na výběrové školy. Snad všichni rodiče chtějí, aby jejich děti dostaly dobré vzdělání. Proč ale děti, které přestoupí, mají co dohánět? Mám osobní zkušenost.

Při rozhodování jsem chtěla vycházet z jasných čísel. Loni provedla Česká školní inspekce výběrové zjišťování výsledků žáků 2016/2017 – 5. a 9. Ročník ZŠ, jinak řečeno celorepublikové testování žáků 5. a 9. tříd. Výsledky testování jsem použila k porovnání škol, kde jsou obě kandidátky ve vedoucích pozicích. Na obhajobu horších výsledků naší školy byl použit argument, že výsledky jsou zkreslené počtem testovaných žáků třídy, nebo že při testování byli přítomni žáci, kteří nevynikají, anebo mají jazykovou bariéru. Škoda, že 5 žáků testované třídy z porovnávané školy bylo ve všech předmětech (Český jazyk, Matematika a Člověk a jeho svět) lépe hodnoceno než 13 žáků testované třídy naší školy. To opět potvrzuje mé přesvědčení, že je třeba udělat změnu.

Škola vychovává děti k porozumění, kamarádství a úctě k lidem. Je mi líto, že rodiče své děti zatahují do dospěláckých žabomyších válek. Děti jsou spokojené mezi svými kamarády, se svou učitelkou, a když se něco změní, situaci se velmi rychle přizpůsobí. Ovšem pokud se změna zdůrazňuje a vykládá jako negativum, děti to vnímají jako něco, co ohrožuje jejich svět.

Paní ředitelka Mgr. Zdeňka Janečková má mou úctu za práci, kterou za dlouhá léta své profesní kariéry odváděla. Tímto jí za obrovský přínos pro naši společnost mnohokrát děkuji.

Lenka Peterková



FOTBALOVÝ ODDÍL TJ ROZTOKY

Výsledky zápasů

A- Tým

29.4.	Šanov - TJR A	2:3	Čumpelík, Moysevych, vlastní
5.5.	TJR A – Řevničov	4:2	Krůta V. 2, Čumpelík, Makram
8.5.	Lubná – TJR A	4:1	Bureš
13.5.	Branov - TJR A	1:2	Makram 2
19.5.	TJR A - Pustověty	3:2	Rosler, Vejvoda, Makram
27.5.	Sýkořice – TJR A	1:3	Makram 2, Krůta V.

B- Tým

6.5.	TJR B - Jesenice	p2:2	Zikmund, Hladík
8.5.	TJR B – Kounov	3:1	Varyš, Ježek, Faifr
13.5.	TJR B - Kněževes	2:2p	Faifr 2
20.5.	Petrohrad – TJR B	3:1	Čumpelík
27.5.	TJR B - Ruda	3:0	Texl 2, Krůta T.

Mladší žáci

19.5.	TJR - Slabce	17:0	Barčot M. 6, Jirásek 5, Barčot D., Ptáček, Šifner, Horský, Kovalsky M., Moravec
23.5.	SK Rakovník B - TJR	1:2	Jirásek, Horský
27.5.	Lužná - TJR	1:7	Jirásek 7

Starší příprava

25.4.	Lišany - TJR	5:7	Ibl 4, Hamouz P. 2, Prokůpek
29.4.	SKP Rakovník S - TJR	13:6	Prokůpek 3, Hamouz P., Kučera, Procházka
1.5.	TJR – SKP Rakovník M	8:7	Prokůpek 4, Hamouz P. 2, Ibl, Fráňa
19.5.	Kolešovice - TJR	3:11	Hamouz P. 5, Prokůpek 4, Fráňa, Kučera
21.5.	TJR - Chrášťany	8:2	Ibl 5, Hamouz P. 2, Moravec
22.5.	TJR - Jesenice	7:7	Prokůpek 4, Fráňa 2, Ibl
23.5.	TJR – Nové Strašecí	4:3	Prokůpek 4
27.5.	TJR – Senomaty	3:6	Kučera 3

Roztocké listy. Vydává Obec Roztoky. IČO 00639966

Evidenční číslo MK ČR E 10849.

Přiděleno dopisem Ministerstva kultury ČR dne 30. 10. 2000

Řídí redakční rada. Korektura ZŠ Roztoky, mimo zápisů OZ.

Grafická úprava: Irena Vápeníková Redakce: ☐ a Fax 313 558 113

Adresa redakce: Obecní úřad Roztoky čp. 128, PSČ 270 23 Křivoklát

obec.roztoky @ email.cz www.obec-roztoky.cz

Obecní zpravodaj, vychází 12 čísel ročně.

Rozšiřuje prodejna:

COOP - Zahradky (nad sídlištěm)

2018 - XXV. ročník

Cena 5,- Kč

Vyšlo 08.06..2018

Foto na titulní straně:

Ing. Lenka Peterková